

### INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w wyniku wydanego przez KIO orzeczenia, dokonano ponownej oceny ofert złożonych w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Opracowanie dokumentacji projektowej: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 w m. Ślesin wraz z budową mostu przez Kanał Ślesiński”** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena <b>C [zł]</b>	Obliczenie pkt w kryterium - Cena <b>60 pkt</b>	Razem liczba punktów <b>C+R+W</b>
		Okres udzielonej rękojmi <b>R [lat]</b>	Obliczenie pkt w kryterium - Okres udzielonej rękojmi <b>0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,</b>	
		Wartość techniczna <b>W [wykaz]</b>	Obliczenie pkt w kryterium - Wartość techniczna <b>0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,</b>	
1.	<b>SD PROJEKT s.c.</b> <b>ul. Szymborska 10/8</b> <b>60-254 Poznań</b>	<b>289 542,00</b>	<b>(289 542,00:</b> <b>289 542,00)*60pkt=60pkt</b>	<b>100 pkt</b>
		<b>7</b>	<b>20pkt</b>	
		<b>tak</b>	<b>20pkt</b>	
2.	Konsorcjum: 1. Drogowa Inżynieria Sp. z o.o. Sp. Komandytowa 22-100 Chełm ul. J. Matejki 7 - <i>Lider</i> 2. Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek 22-100 Chełm ul. J. Matejki 7 - <i>Partner</i>	284 745,00	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		tak		
3.	SMP Projektanci Sp. z o.o. Sp.k. ul. Głuchowska 1 60-101 Poznań	318 570,00	<b>(289 542,00:</b> <b>318 570,00)*60pkt=54,53pkt</b>	<b>94,53pkt</b>
		7	<b>20pkt</b>	
		tak	<b>20pkt</b>	
4.	Biuro Projektów „TRASA” Sp. z o.o. ul. Janusza Zeylanda 1/7 60-808 Poznań	349 320,00	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		tak		

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

**SD PROJEKT s.c.**

**ul. Szymborska 10/8**

**60-254 Poznań**, za cenę **289 542,00 brutto** (słownie złotych : dwieście osiemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści dwa i 00/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jednocześnie informujemy że oferta:

**Konsorcjum Firm :**

**1. Drogowa Inżynieria Sp. z o.o. Sp. Komandytowa**

**22-100 Chełm, ul. J. Matejki 7 – Lider**

**2. Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek**

**22-100 Chełm, ul. J. Matejki 7 - Partner**

**została wykluczona** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) – „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu...”, o których mowa w pkt.6.2.3 SIWZ. Zgodnie z przedmiotowym zapisem Wykonawca musiał wykazać się wiedzą i doświadczeniem polegającym na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy– w tym okresie:

- 2 projektów budowlanych dotyczących rozbudowy lub budowy drogi klasy min. G o długości min. 1,0 km każdy w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2017 poz. 1496 ze zmianami);

- 2 projektów dotyczących rozbudowy lub budowy obiektu mostowego z dojazdami.

Zamawiający uzna również warunek za spełniony jeżeli projekt budowlany obejmować będzie rozbudowę lub budowę drogi klasy G o długości min.1,0 km wraz z budową lub rozbudową obiektu mostowego z dojazdami. Zadanie musi być prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2017 poz. 1496 ze zmianami).

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył dokumenty, z których wynika posiadanie doświadczenia w realizacji 2 projektów budowlanych dotyczących rozbudowy lub budowy drogi klasy min. G. Natomiast nie wykazano posiadanie doświadczenia w zakresie realizacji 2 projektów dotyczących rozbudowy lub budowy obiektu mostowego z dojazdami.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiającego celem uzupełnienia doświadczenia o dokumenty potwierdzające wykonanie 2 projektów dotyczących rozbudowy lub budowy obiektu mostowego z dojazdami przedłożył oświadczenie oraz referencje, z których wynika realizacja jednego projektu dot. rozbudowy lub budowy obiektu mostowego przez Biuro Opracowania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej LISPUS Marcin Dobek (członek konsorcjum) i drugiego projektu dot. przedmiotowego zakresu wykonanego przez Drogową Inżynierię sp. z o.o. sp. k. (lidera konsorcjum).

Zgodnie z pkt. 6.4. SIWZ (informacja dla podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia spółki cywilne/konsorcja) warunek określony w pkt. 6.2.3a (doświadczenie podmiotu) musi spełniać jeden z Wykonawców, który będzie miał obowiązek uczestnictwa w realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie wykazywanego doświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zapisy przedstawione przez Państwa dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku w zakresie doświadczenia związanego z przygotowaniem 2 projektów dotyczących rozbudowy lub budowy obiektu mostowego z dojazdami.

W tym miejscu należy przywołać wyrok KIO z dnia 7 sierpnia 2014 roku (KIO 1495/14), w którym to Izba wskazała, że wspólne ubieganie się o zamówienie *nie oznacza jednak możliwości bezrefleksyjnego sumowania różnych elementów postawionych w ramach jednego warunku, co by prowadziło do przyjęcia, że dopuszczone zostanie spełnienie pewnej części, wycinka postawionego w treści warunku wymagania przez jeden podmiot [jednego członka konsorcjum] oraz pozostałej przez inny podmiot [kolejnego członka konsorcjum]. Istotna jest bowiem analiza postawionego na gruncie konkretnego postępowania warunku – jeśli wymaganie postawione w treści warunku ma postać autonomicznych wymagań wykonania różnych, niezależnych od siebie zadań, mających służyć zbadaniu różnego rodzaju doświadczenia potrzebnego do realizacji zamówienia, jak przykładowo, przy robotach budowlanych obejmujących zarazem zaprojektowanie, warunek obejmowałby określone doświadczenia w realizacji prac projektowych, a także dodatkowo odrębnie doświadczenie w realizacji innych zadań, stanowiących przykładowo wykonanie określonych robót budowlanych, w konkretnej sytuacji, można dopuścić traktowanie takiego wymagania postawionego w ramach warunku wiedzy i doświadczenia rozłącznie i przyjmując możliwość wylegitymowania się żądaniem różnego rodzaju przez odrębne podmioty. Inaczej jest jednak, jeśli treścią postawionego warunku udziału w postępowaniu jest wymóg wykonania dwóch lub więcej takich samych zadań. W takim bowiem wypadku, treścią warunku jest dwukrotne [lub więcej] wykonanie określonych przedsięwzięć, zaś miarą doświadczenia jest w takim wypadku nie tylko wykonanie określonego zadania, ale także niezakłócone kilkukrotne powtórzenie takich przedsięwzięć, co wpisuje się w trafną logikę, że o ile raz poprawna realizacja określonego zadania może być wynikiem pozytywnego, poniekąd przypadkowego obrotu zdarzeń, to powtórne zadowalające wykonanie takiego zadania świadczy o doświadczeniu podmiotu, które daje podstawę do przyjęcia, że wykonawca za każdym następnym razem wykonując takie zadanie – wykona je dobrze.*

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 23 ust. 5 Pzp. zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez członków konsorcjum warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne.

Oznacza to, że w przypadkach, gdy przedmiot zamówienia uzasadnia konieczność wykazania się przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie określonym doświadczeniem (np. powtarzalnością należytej realizacji umowy), możliwe będzie sformułowanie warunku, narzucającego wykonawcom występującym wspólnie taki sposób jego wykazania, że jeden z wykonawców występujących wspólnie będzie musiał wykazać się całością lub wskazaną przez zamawiającego (nie podlegającą sumowaniu) częścią doświadczenia.

Zgodnie z art. 24.ust.4 powyżej przywołanej ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą i na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 odrzuca się.

Ponadto informujemy, że oferta

**Biuro Projektów „TRASA” Sp. z o.o.**

**ul. Janusza Zeylanda 1/7**

**60-808 Poznań** została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) ” Wykonawca nie wyraził zgody

na przedłużenie terminu związania ofertę". W związku z powyższym z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, złożona przez Wykonawcę oferta zostaje odrzucona.